



สมศ. ปรับแก้ประเด็นการประเมินภายนอก รอบสาม ระดับอุดมศึกษา

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ได้ปรับแก้ประเด็นการประเมินตัวบ่งชี้การประเมินภายนอก รอบสาม ระดับอุดมศึกษา บางตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตัวบ่งชี้ที่ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ

ระบุชัดเจนว่า ข้อมูลที่แสดงถึงคุณภาพบัณฑิตเป็นข้อมูล ที่สถาบันอุดมศึกษาประเมินเอง โดยผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้ใช้บัณฑิต และสถานศึกษาที่รับบัณฑิตเข้าศึกษาต่อ

แก้ไขจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามต้องมีอย่างน้อยร้อยละ 20 ของจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับ (จากเดิมกำหนดไว้ อย่างน้อยร้อยละ 35)

ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

ขยายความ การเผยแพร่ผลงานสร้างสรรค์ในระดับอาเซียน ที่ระบุว่าต้องมีประเทศในภูมิภาคอาเซียนเข้าร่วมอย่างน้อย 5 ประเทศ หมายถึงนับรวมประเทศไทยด้วย และไม่จำเป็นต้องไป แสดงในต่างประเทศ

ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่

1. ขยายความ การเผยแพร่ผลงานสร้างสรรค์ในระดับอาเซียน ที่ระบุว่าต้องมีประเทศในภูมิภาคอาเซียนเข้าร่วมอย่างน้อย 5 ประเทศ หมายถึงนับรวมประเทศไทยด้วย และไม่จำเป็นต้องไป แสดงในต่างประเทศ

2. ยุบรวมระดับคุณภาพงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่หน้า นักคุณภาพ 0.125 เข้ากับน้ำหนักคุณภาพ 0.25 เป็น “มีการตีพิมพ์ ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI”

ตัวบ่งชี้ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์ หรือเผยแพร่

1. ขยายความ การเผยแพร่ผลงานสร้างสรรค์ในระดับอาเซียน ที่ระบุว่าต้องมีประเทศในภูมิภาคอาเซียนเข้าร่วมอย่างน้อย 5 ประเทศ หมายถึงนับรวมประเทศไทยด้วย และไม่จำเป็นต้อง ไปแสดงในต่างประเทศ

2. ยุบรวมระดับคุณภาพงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ หน้า นักคุณภาพ 0.125 เข้ากับน้ำหนักคุณภาพ 0.25 เป็น “มีการตีพิมพ์ ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI”

3. ระบุเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่บทความวิจัยของอาจารย์ ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ร่วมกับนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาจะนับเป็น ผลงานของอาจารย์ได้เมื่ออาจารย์เป็นเจ้าของโครงการวิจัยนั้น

ตัวบ่งชี้ที่ 8 ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย

ระบุชัดเจนว่า ต้องมีโครงการทั้งสองประเภท (โครงการบริการ วิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และโครงการ บริการวิชาการที่นำมาใช้ในการพัฒนาการวิจัย) ทั้งนี้ในแต่ละ โครงการไม่จำเป็นต้องมีทั้งสองประเภท

ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของ ชุมชนหรือองค์กรภายนอก

ปรับแก้ไขประเด็นการพิจารณา

1. ประเด็นที่ 2 แก้ไขจาก “แผน” เป็น “แผนประจำปี” เป็น “บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่น้อยกว่าร้อยละ 80”

2. ประเด็นที่ 4 แก้ไขจาก “ชุมชนหรือองค์กรสร้างกลไกที่มี การพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยคงอัตลักษณ์และ วัฒนธรรมของชุมชนหรือองค์กร” โดยเพิ่ม “คงอัตลักษณ์ของคน ในชุมชน” และตัด “วัฒนธรรม” ออก เป็น “ชุมชนหรือองค์กรสร้าง กลไกที่มีการพัฒนาตนเอง โดยคงอัตลักษณ์ของคนในชุมชนและ เอกลักษณ์ของท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องหรือยั่งยืน”

ตัวบ่งชี้ที่ 10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและ วัฒนธรรม

ปรับแก้ไขประเด็นการพิจารณา ดังนี้

1. ประเด็นที่ 2 แก้ไขจาก “แผน” เป็น “แผนประจำปี” เป็น “บรรลุเป้าหมายตามแผนประจำปีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80”

2. ประเด็นที่ 4 เพิ่มว่าเกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าได้ทั้งต่อชุมชนภายในสถาบันและภายนอกสถาบัน เป็น “เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าต่อชุมชนภายใน/ภายนอก”

ตัวบ่งชี้ที่ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม

1. ขยายนิยามของ “สุนทรียะ” โดยเพิ่ม เป็น “มิตรกับสิ่งแวดล้อม”

2. ปรับแก้ไขประเด็นการพิจารณาบางข้อ เป็นดังนี้

2.1 ประเด็นที่ 2 ใช้ “สิ่งแวดล้อมด้านความปลอดภัยของอาคารสถานที่” แทน “อาคารสถานที่” เป็น “สิ่งแวดล้อมด้านความปลอดภัยของอาคารสถานที่ สะอาดถูกสุขลักษณะ และตกแต่งอย่างมีความสุนทรีย์”

2.2 ประเด็นที่ 4 ปรับแก้จากที่ให้พื้นที่ทางวัฒนธรรมที่เชื้อและส่งเสริมต่อการจัดกิจกรรม และมีการจัดกิจกรรมสม่ำเสมอ เป็น “การจัดให้มีพื้นที่และกิจกรรมทางวัฒนธรรมที่เชื้อและส่งเสริมให้นักศึกษาและบุคลากรมีส่วนร่วมอย่างสม่ำเสมอ”

2.3 ประเด็นที่ 5 ระบุชัดเจนว่าเป็นความพึงพอใจที่เกี่ยวกับประเด็นการพิจารณาข้อ 1-4 เป็น “ระดับความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาที่เกี่ยวกับประเด็น 1-4 ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5”

ตัวบ่งชี้ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน

เพิ่มเติมประเด็นการประเมินผลการดำเนินงานของสภาสถาบันในประเด็นที่ 5 โดยระบุเพิ่มว่าการประเมินการดำเนินงานของสภาสถาบันโดยใช้หลักธรรมาภิบาลต้องครบทั้ง 10 ประเด็น

ตัวบ่งชี้ที่ 16 ผลการพัฒนาสถาบันตามอัตลักษณ์

ระบุชัดเจนว่า คณะและสถาบันต้องมีอัตลักษณ์เดียวกัน โดยผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบัน

ตัวบ่งชี้ที่ 16.1 ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์

1. ระบุว่า คณะจะดำเนินการแยกหรือดำเนินการร่วมกับสถาบันก็ได้ โดยกรณีที่คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันจะต้องรายงานไว้ใน SAR ของคณะ และแสดงหลักฐานการดำเนินงานด้วย โดยใช้ผลการประเมินของสถาบัน

2. ปรับแก้ประเด็นการพิจารณา ดังนี้

2.1 ประเด็นที่ 3 เพิ่มว่าผู้ประเมินต้องเป็นทั้งผู้เรียนและบุคลากร จากเดิมที่เป็นบุคลากรอย่างเดียว เป็น “ผลการประเมินของผู้เรียนและบุคลากรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสถานศึกษาที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ ไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5”

2.2 ประเด็นที่ 5 ระบุเพิ่มเติมว่า การได้รับการยกย่องหรือยอมรับในประเด็นที่เกี่ยวกับอัตลักษณ์ อาจเป็น ผู้เรียน บุคลากร คณะ หรือสถาบันที่ได้รับการยกย่องหรือยอมรับ เป็น “ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถาบัน ได้รับการยกย่องหรือยอมรับในระดับชาติและ/หรือนานาชาติในประเด็นที่เกี่ยวกับอัตลักษณ์”

ตัวบ่งชี้ที่ 16.2 ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์

1. ระบุชัดเจนว่า ข้อมูลที่แสดงถึงผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์เป็นข้อมูลที่สถาบันอุดมศึกษาประเมินเอง โดยผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้ใช้บัณฑิต และสถานศึกษาที่รับบัณฑิตเข้าศึกษาต่อ โดยผู้ตอบแบบสอบถามต้องมีอย่างน้อยร้อยละ 20 ของจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับ (จากเดิมกำหนดไว้อย่างน้อยร้อยละ 35)

2. ระบุว่า ในกรณีที่คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันและมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ผลการประเมินจะพิจารณาข้อมูลระดับสถาบัน โดยคณะที่มีส่วนร่วมให้ใช้คะแนนเดียวกับสถาบัน ในกรณีที่คณะดำเนินการแยกกับสถาบัน ผลการประเมินจะพิจารณาในระดับคณะ

ตัวบ่งชี้ที่ 17 ผลการพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน

1. กำหนดนิยามของเอกลักษณ์ ว่า เอกลักษณ์ หมายถึงความสำเร็จตามจุดเน้นและจุดเด่นที่สะท้อนให้เห็นเป็นลักษณะโดดเด่นเป็นหนึ่งในสถานศึกษา

2. กำหนดว่า เอกลักษณ์ของคณะอาจเหมือน หรือแตกต่าง หรือส่งผลกับเอกลักษณ์ของสถาบันก็ได้ ทั้งนี้ต้องผ่านความเห็นชอบจากสภาสถาบัน คณะจะดำเนินการแยกหรือดำเนินการร่วมกับสถาบันก็ได้ โดยกรณีที่คณะดำเนินการร่วมกับสถาบันจะต้องรายงานไว้ใน SAR ของคณะ และแสดงหลักฐานการดำเนินงานด้วย โดยใช้ผลการประเมินของสถาบัน

กรณีที่คณะกำหนดอัตลักษณ์เหมือนกับสถาบันและมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ผลการประเมินพิจารณาข้อมูลในระดับสถาบัน โดยคณะที่มีส่วนร่วมให้ใช้คะแนนเดียวกับสถาบัน ในกรณีที่คณะกำหนดเอกลักษณ์ไม่เหมือนกับสถาบัน ผลการประเมินจะพิจารณาในระดับคณะ

3. ปรับประเด็นการพิจารณาข้อที่ 5 โดยระบุชัดเจนขึ้นว่า “ผู้เรียน/บุคลากร/คณะ/สถานศึกษา มีเอกลักษณ์ตามจุดเน้นจุดเด่น หรือความเชี่ยวชาญเฉพาะที่กำหนด และได้รับการยอมรับในระดับชาติและ/หรือนานาชาติ”